

Lisa 1. Hindamisleht

Hindamiskriteerium	Maksimumhinne	Projekti hinne
1. Projekti panus toetuse andmise eesmärkide, valdkondliku arengukava ja rakenduskava erieesmärgi saavutamisse	8	6
1.1 Projekti panus toetuse andmise eesmärgi saavutamisse, sh rakenduskava erieesmärgi ja valdkondliku arengukava eesmärkide saavutamisse.	4	4
Selgitus punkti 1.1 hinnangule: Projekt toetab elukestvat õpet, kättesaadavust venekeelsele/ukrainakeelsele sihtrühmale ning kutseoskuste esmast omandamist Ida-Virumaal. Sihtrühm (25–55 a, madalama haridusega, NEET-riskiga) on põhjendatud ja piirkondlikult asjakohane. Seosed on esitatud, kuid sidusust (nt järeltee tasemeõppesse/töösse) võiks kirjeldada kvantitatiivsemalt.		
1.2 Projekti panus meetme tulemus- ja väljundnäitaja saavutamisse.	4	2
Selgitus punkti 1.2 hinnangule: Projektis on planeeritud kokku 49 unikaalset osalejat (7 gruppi, 7 osalejat igas). See arv jääb hindamisjuhendis nõutud vahemikku 35-70 osalejat. Selged väljundid: 7 koolitusgruppi × 7 õppijat (kokku 49), 40 ak t kursus (24 ak t praktiline + 16 ak t õppekäigud/karjäärinõustamine), tõendi väljastamine nõuete täitmisel. Õppekeele lahendus (vene/eesti) toetab osalust. Õppekava on olemas ja põhjalik.		
2. Projekti põhjendatus, sh tegevuskava ja riskianalüüs	11	9
2.1 Projekti olemasoleva olukorra ja projekti vajaduse põhjendatus olukorra analüüsist lähtuvalt, mh projekti tegevuskava selgus, teostatavus ja mõistlikkus.	6	6
Selgitus punkti 2.1 hinnangule: Tegevuskava on detailne ja loogiline, kombineerides karjäärinõustamist, praktilist väljaõpet ja reaalseid ettevõtete külastusi. Lisatud kvaliteetne õppekava kinnitab tegevuste professionaalset taset ja vastavust sihtidele.		
2.2 Projekti riskianalüüs (välised ja sisemised riskid).	5	3
Selgitus punkti 2.2 hinnangule: Riskianalüüs on põhjalik, käsitledes nii sisemisi (partnerite koostöö, tehnika) kui ka väliseid (sihtrühma huvi, partnerite valmisolek) riske. Samas on NEET-noorte leidmise ja hoidmise osa hetkel üldsõnaline (kanalid, tugiisikud, transpordi-/päevakava paindlikkus, koostöö Töötukassa/KOV/ noorsootööga).		
3. Projekti kuluefektiivsus	8	4
3.1 Projekti üldine kuluefektiivsus	4	2
Selgitus punkti 3.1 hinnangule: Projekti kogumaksumus on 68 600 € ja osalejaid on 49, mis teeb kuluks ühe osaleja kohta 1400 €. Arvestades koolituse lühikest mahtu (40 tundi), on see summa kõrge. Samas osaliselt on see põhjendatav praktilise ja tehniliselt keeruka valdkonnaga (materjalid, seadmed, rent). Ebamõistlik on koolitusrühma infokampaania kulud – 3500 eurot/grupp, millest personalikulu 2100 eurot, ehk 7 grupi peale 14700 eurot.		

3.2 Konkreetsete kavandatud kulutuste vajalikkus, põhjendatus ja mõistlikkus projekti rakendamise seisukohast.	4	2
Selgitus punkti 3.2 hinnangule: Kulupõhendus oleks tugevam, kui lisada detailne eelarve (koolitajate tasud, tarvikud/PVV, seadmete kulu, ettevõttekülastuste logistika, kindlustus/ohutus, koordineerimine, testimine, keeletugi).		
4. Taotleja ja partnerite suutlikkus projekti ellu viia	6	3
Selgitus punkti 4 hinnangule: Weldmanil on Ida-Virumaal õppeklassi, püsiv taristu, e-õppe keskkond, keelevariantide tugi ja kogenud koolitajad. See kinnitab tehnilist ja pedagoogilist võimekust. Karjääriploki partner on nimetatud; puudub, mis on aga väga oluline NEET noortega töö kogemus ja rollid selgemalt.		
5. Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia põhimõtete ja sihtidega	4	4
Selgitus punkti 5 hinnangule: Projekt toetab sotsiaalset kaasatust, piirkondlikku tasakaalu, elukestvat õpet ja tööturu vajadusi; keeleline ligipääs on arvestatud.		
KOKKU üldhinne	37	26

Ettepanek:

☐ rahuldada taotlus taotletud mahus;

☒ rahuldada taotlus osalises mahus;

Ettepaneku põhjendus: Vähendada turunduskulusid 50% ehk 12250 eurot.

☐ jätta taotlus rahuldamata.

Ettepaneku põhjendus: